საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *თამარ ალფაიძის* ---------- **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	**13**	**25**
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	**13**	**25**
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	**13**	**20**
პროფესიული თვისებები	**12**	**15**
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	**10**	**10**
პროფესიული აქტივობა	**4**	**5**
ქულათა ჯამი	**65**	**100**

ვასილ მშვენიერაძე

თარიღი: 27.06.2025

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს თავმჯდომარე

ვასილ მშვენიერაძე

2025 წლის 27 ივნისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2025 წლის 10 აპრილის №1/35 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - **თამარ ალფაიძის**

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. „საბჭოს“ 2025 წლის 10 აპრილის №1/35 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 1 ვაკანტურ თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურა.

1.2. „საბჭოს“ 2025 წლის 16 მაისის №1/38 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა - **თამარ ალფაიძე** (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34^2 მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34^1 მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის

კანდიდატი, შეკვეფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 და მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტით.

კომპეტენტურობის კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით, 35[1]-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად:

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები;

„ვ“ პროფესიული თვისებები;

„თ“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;

„ი“ პროფესიული აქტივობა.

აღნიშნული მახასიათებლების მნიშვნელობიდან გამომდინარე, თითოეული ამ მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობები ერთმანეთისგან განსხვავდება და შემდეგნაირად განისაზღვრება:

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა – 25 ქულა;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია – 25 ქულა;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები – 20 ქულა;

„ვ“ პროფესიული თვისებები – 15 ქულა;

„თ“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა – 10 ქულა;

„ი“ პროფესიული აქტივობა – 5 ქულა.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. *„საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია*:

2.1.1. „კანდიდატი“ 46 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება, მაგისტრთან გათანაბრებული (ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, 2001 წელი); დოქტორი (ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, 2005 წელი) ხელოვნებისა და ჰუმანიტარულ

პროფესიათა ფაკულტეტი (ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, 2001 წელი).

სპეციალობით მუშაობს 25 წელია, კერძოდ:

- 2000 - 2005 წლები - სამართლის თეორიისა და კონსტიტუციური სამართლის კათედრის ლაბორანტი (თსუ);
- 2005 - 2007 წლები - ასოცირებული პროფესორი, კავკასიის უნივერსიტეტში. მაგისტრატურის დეპარტამენტის უფროსი;
- 2006 - 2009 წლები - ასოცირებული პროფესორი, საქართველოს უნივერსიტეტი;
- 2009 – 2015 წლები - ასოცირებული პროფესორი, გრიგოლ რობაქიძის უნივერსიტეტი;
- 2016 - 2023 წლები - პროფესორი - საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტი
- 2023 - 2024 წლები - ასოცირებული პროფესორი, კავკასიის სამართლის სკოლა, კავკასიის უნივერსიტეტი;
- 2022 წლიდან - დღემდე - მედიისა და ტელეხელოვნების კოლეჯის მასწავლებელი, თსუ;
- 2024 წლიდან - დღემდე - მოწვეული ლექტორი, წმ. ანდრია პირველწოდებულის სახელობის ქართული უნივერსიტეტი.

2.1.2. „კანდიდატის" შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები და კითხვარები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის თავისუფალი აზროვნების სტილს, პროფესიული პრინციპებისადმი ერთგულებას, სამართლიანობას, გულისხმიერებას, კეთილშობილებას და სხვა დადებით თვისებებს. გამოკითხულთაგან ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, კანდიდატის საკმაოდ თავისუფალი აზროვნების, ადამიანებისადმი იმთავითვე დადებითად განწყობის სტილს, რეკომენდატორი აქვე უთითებს, რომ აღნიშნული არის თუ არა სისუსტე/ნაკლოვანება - თავად რეკომენდაციის წამკითხველმა განსაჯოს. გამოკითხული რესპონდენტებიდან ერთი რესპონდენტი კანდიდატის პირად თვისებებს იცნობს საშუალოდ, მის პროფესიულ კვალიფიკაციას - კარგად. მეორე რესპონდენტი კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ კვალიფიკაციას იცნობს საშუალოდ. მათი აზრით, კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს, ერთ შემთხვევაში უჭირთ შეფასების გაკეთება. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით ერთი რესპონდენტი კანდიდატს აფასებს ზოგიერთ შემთხვევაში კარგად, ხოლო ზოგიერთ შემთხვევაში უჭირს შეფასება. მეორე რესპონდენტი კი აფასებს ძალიან კარგად ან კარგად, ერთ შემთხვევაში - მინიმალურად.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია, მის პოლიტიკურ და საზოგადოებრივ საქმიანობასთან, საკანონმდებლო ინიციატივებთან და საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობასთან დაკავშირებით. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ არის/არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი. „კანდიდატი“ 2019 წლის შუალედურ არჩევნებში იყო დამოუკიდებელი კანდიდატი მთაწმინდის რაიონის მაჟორიტარი დეპუტატობისათვის.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. არ აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის მონაცემებით, კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: მიწის ნაკვეთი 2849 კვ.მ. ვანის რაიონის სოფელი ფერეთა; მიწის ნაკვეთი 563 კვ.მ. თეთრიწყარო, სოფელი ამლიკი (უნივერსიტეტის აგარაკები)/ორბეთი(სისტემური რეგისტრაციის მიმდინარე პროცესი). უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში არის რეგისტრირებული (თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის მოანცემებზე დაყრდნობით, სტატუსი შეჩერებულია, თუმცა მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრის მონაცემებით, სტატუსი აქტიურია).

2.1.5. „კანდიდატს“ საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 18 ფაქტი უფიქსირდება, დაკისრებული ჯარიმები გადახდილია დროულად.

2.1.6. საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის კანდიდატ თამარ ალფაიძის მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ელექტრონული საქმისწარმოების სამიებო სისტემაში არსებული ინფორმაციის თანახმად, კანდიდატი მხარედ მონაწილეობდა ორ დასრულებულ სამოქალაქო კატეგორიის საქმეში. კერძოდ: მოსარჩელე - სს „ბანკი რესპუბლიკა“, მოპასუხე - თამარ ალფაიძე, დავის საგანი- ხელშეკრულების შეწყვეტა, ფულადი ვალდებულების შესრულება, საქმე N2/7166-11. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 11.05.2012 წლის განჩინებით დატოვებულია განუხილველად; მოსარჩელე - სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიურო, მოპასუხე - თამარ ალფაიძე, დავის საგანი - ვალდებულებების შეუსრულებლობის შედეგად აღმოცენებული ფულადი თანხის დაკისრება, საქმე N2/10052-12. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 31.08.2012 წლის განჩინებით დატოვებულია განუხილველად. „კანდიდატი“ 2018 წლის 11 მაისის დადგენილებით სისხლის სამართლის საქმეზე ცნობილია დაზარალებულად. „კანდიდატის“ მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული სამართალწარმოება.

2.1.7. „კანდიდატმა“ წარმოადგინა საკუთარი სტატიები: „მასმედია და სახელმწიფო ხელისუფლება“; „სამართლისა და მორალის ევოლუცია“; „ჰუმანური სამართალი,

სამართლის ჰუმანური პრინციპები"; „ინტერნეტი და მისი სამართლებრივი რეგულირება".

2.1.8. „კანდიდატს" მონაწილეობა აქვს მიღებული ღონისძიებებში (ტრენინგი - The center for global communication studies at the annenberg schcool for communication, university of pensilvania, 2012 წელი; ტრენინგი - teaching ict pollicy skills, 2012 წელი; ტრენინგი - training on media regulations, 2011 წელი; AI Regulation A Micro Course for Lawyers, Neiron ACADEMY, 2021 წელი და სხვა.)

2.1.9. „კანდიდატი" ეწეოდა/ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას: 2005 - 2007 წლები - ასოცირებული პროფესორი, კავკასიის უნივერსიტეტში. მაგისტრატურის დეპარტამენტის უფროსი; 2006 - 2009 წლები - ასოცირებული პროფესორი, საქართველოს უნივერსიტეტი; 2009 – 2015 წლები - ასოცირებული პროფესორი, გრიგოლ რობაქიძის უნივერსიტეტი; 2016 -2023 წლები - პროფესორი - საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტი; 2023 - 2024 წლები - ასოცირებული პროფესორი, კავკასიის სამართლის სკოლა, კავკასიის უნივერსიტეტი; 2022 წლიდან - დღემდე - მედიისა და ტელეხელოვნების კოლეჯის მასწავლებელი, თსუ. 2024 წლიდან - დღემდე - მოწვეული ლექტორი, წმ.ანდრია პირველწოდებულის სახელობის ქართული უნივერსიტეტი.

2.1.10. „კანდიდატს" გამოქვეყნებული აქვს სამართლებრივი ხასიათის ნაშრომები: მასობრივი ინფორმაციის საშუალებების საქმიანობის სამართლებრივი ასპექტები, თსუ, 2006 წელი; მედია სამართალი, თამარ ალფაიძე, პოლიგრაფ თბილისი, 2008 წელი; შესავალი სამართალმცოდნეობაში, თამარ ალფაიძე, პოლიგრაფ თბილისი, 2009 წელი; სამართალმცოდნეობის შესავალი (მეორე გამოცემა), თამარ ალფაიძე, ბეჭდვითი სიტყვის კომბინატი, 2015 წელი; ინფორმაცია, ინფორმაციული უსაფრთხოება და ინფორმაციული დანაშაული (მონოგრაფია - გამოსაქვეყნებელი). (კანდიდატის მიერ განაცხადში მითითებული ინფორმაციის თანახმად).

2.1.11. „კანდიდატი" ფლობს ინგლისურ, ესპანურ და რუსულ ენებს.

2.2. *კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია*:

2.2.1. „კანდიდატის" საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია. მას „საბჭოს" წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე, სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. „კანდიდატმა" ძირითად შემთხვევაში თავი შეიკავა კითხვებზე პასუხის გაცემისაგან, ასევე გამოვლინდა რიგი საკითხების ცოდნაში ხარვეზის შემთხვევები.

კერძოდ: „კანდიდატმა" არასრული პასუხი გასცა სიცოცხლის უფლებასთან დაკავშირებით დასმულ შეკითხვას, „კანდიდატმა" ვერ ისაუბრა ზოგად და კონკრეტულ სამართლებრივ საკითხებზე დასმულ შეკითხვებზე, მათ შორის: სახელმწიფოს პოზიტიურ და ნეგატიურ ვალდებულებებზე, მოსამართლის

გამოხატვის თავისუფლებაზე, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების საკითხებზე, სისხლის სამართლის საქმეებზე საკასაციო საჩივრის დასაშვებობაზე, განრიდებაზე, დამატებითი მტკიცებულებების წარდგენაზე და ა.შ.. „კანდიდატმა" ასევე არ უპასუხა საერთაშორისო სამართლებრივ საკითხებზე დასმულ შეკითხვებს. „კანდიდატმა" ვერ ისაუბრა მართლმსაჯულების განხორციელებისას საქართველოს უზენაესი სასამართლოს როლსა და საქმის განხილვის სპეციფიკაზე.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული ოთხივე მახასიათებლის ((სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატისათვის) მოთხოვნებს (თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია):

ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი";

ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა";

გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა";

დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია".

3.2. „კანდიდატის" შესახებ დოკუმენტური, ასევე, მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი" (სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე) კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ოთხივე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, შესაბამისად, მივიღე „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: „კანდიდატი" სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის" შესახებ დოკუმენტური, ასევე, მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის ცოდნა, თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ გასაუბრების მიმდინარეობისას „კანდიდატმა" არასრული პასუხი გასცა ერთ შეკითხვას, სხვა შემთხვევაში მისი პასუხები იყო არასწორი, არადამაჯერებელი, უმეტეს შემთხვევაში კი, დასმულ შეკითხვებს საერთოდ არ უპასუხა.

4.1.2. „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების უნარი და სათანადო პროფესიული გამოცდილებაც, თუმცა გასაუბრების პროცესში გაირკვა, რომ სამართლის თეორიული საკითხების გარშემო „კანდიდატის“ მოსაზრებები მოკლებულია სიღრმეს და ნაკლებად დამაჯერებელია. ზოგიერთი საკითხის განხილვისას „კანდიდატს“ ან საერთოდ არ ჰქონდა პასუხი, არ პასუხები ძალიან ზოგადი და ბუნდოვანი იყო.

4.1.3. „კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატი“ წერილობით აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს, „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად ლოგიკურია. იგი ადეკვატურად გადმოსცემს სათქმელს, როგორც ენობრივად ისე პროფესიული სპეციფიკის გათვალისწინებით. მიმაჩნია, რომ წერილობითი მასალა რთულად აღსაქმელი არ არის. რაც შეეხება „კანდიდატის“ ხეპირი კომუნიკაციის უნარებს, იგი ხშირ შემთხვევაში მშვიდად საუბრობს, მაგრამ გაურკვევლად, მსჯელობები არათანმიმდევრული და არასრულია.

4.1.4. „კანდიდატი“ შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, თუმცა აღსანიშნავია ერთ-ერთი რეკომენდატორის მითითება კანდიდატის საკმაოდ თავისუფალი აზროვნების, ადამიანებისადმი იმთავითვე დადებითად განწყობის სტილზე, რეკომენდატორი აქვე უთითებს, რომ აღნიშნული არის თუ არა სისუსტე/ნაკლოვანება - თავად რეკომენდაციის წამკითხველმა განსაჯოს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით ერთი რესპონდენტი კანდიდატს აფასებს ზოგიერთ შემთხვევაში კარგად, ხოლო ზოგიერთ შემთხვევაში უჭირს შეფასება. მეორე რესპონდენტი კი აფასებს ძალიან კარგად ან კარგად, ერთ შემთხვევაში - მინიმალურად.

4.1.5. „კანდიდატს“ გააჩნია სიახლეების მიმართ ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას. მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ შეუძლია საკუთარი ცოდნისა და პროფესიული უნარების რეალიზება.

4.1.6. „კანდიდატს“ წარმოდგენილი აქვს სტატიები: („მასმედია და სახელმწიფო ხელისუფლება“; „სამართლისა და მორალის ევოლუცია“ და სხვა.) ამასთან, „კნდიდატს“ გამოქვეყნებული აქვს სამართლებრივი ხასიათის ნაშრომები. „კანდიდატს“ მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ ღონისძიებებში ((ტრენინგი - The center for global communication studies at the annenberg school for communication, university of pensilvania, 2012 წელი; ტრენინგი - teaching ict pollicy skills, 2012 წელი; ტრენინგი - training on media regulations, 2011 წელი; AI Regulation A Micro Course for Lawyers, Neiron ACADEMY, 2021 წელი და სხვა.)).

ზითოეულ მახასიათებელში მიღებული შეფასებიდან გამომდინარე, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატი - თამარ ალფაიძე კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით უნდა შეფასდეს 65 ქულით.

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა - 13;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 13;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები - 13;

„დ“ პროფესიული თვისებები - 12;

„ე“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 10;

„ვ“ პროფესიული აქტივობა - 4.

ვასილ მშვენიერაძე